

[Dr. H. V. Hande]

[1972 டிசம்பர் 15]

work as the police had told them the previous evening that they could go to office as shareholders but should not work as employees. Thus the police unlawfully prevented these persons from going to the office. Then cases have been foisted wilfully and unnecessarily on the employees there.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, போலீஸ் துறையிடத்தில் கேட்க வேண்டிய கேள்வி. ஆனால் இம் மாதிரியான ஒரு பழியை, போலீசார்மீது எதற்கெடுத்தாலும் சுமத்துவது சரியான என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அங்கே நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்கள்—நிர்வாகம் தலைவரிடத்தில் இருக்கிறது. நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்கள் போலீசுக்கு மனுக் கொடுக்கிறார்கள். இம்மாதிரி சட்டப்படி நீக்கியிருக்கிறோம். அதை மீறி ஆக்ரமித்துத் தொல்லை கொடுக்கிறார்கள் என்று மனுக் கொடுக்கிறார்கள். அதன் சார்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறதே தவிர நிர்வாகத்திற்கு உள்ளே போலீஸ் உட்கார்ந்து கொண்டு அவர்களுடைய தொலை பேசியில், நவமணியினுடைய தொலை பேசியில் பேச வேண்டிய துர்பாக்கியமோ, பிறர் பேசாமல் தடுக்க வேண்டிய துர்பாக்கியமோ போலீசாருக்குக் கிடையாது. நிர்வாகத்தில் இன்னின்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன. அதை மீறி பலாத்காரமாகச் செய்யப்படுகிறது என்று கம்பளையின்ட் கொடுத்தால் அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. பிறகு அவர்களே வெளியே, வேலைக்குச் செல்லாமல் நின்று விட்டார்கள். மறு நாள் அந்தப் பிரச்சனை இல்லை. ஆனால் முதல்நாள்தான் சட்டப்படி உத்தரவை மீறி, “டிரஸ்பான்ஸ்” செய்யலாமா என்ற பிரச்சனையிருந்தது. அதுகூட நீதிமன்றத்தில் இருப்பதால் விரிவாக விவாதிப்பது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சார்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ரூல் 41-லே எவ்வளவு கேள்விகள் ? போதும்.

(6) நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) பேரவை நடவடிக்கை குறித்து, திருநெல்வேலி வழக்குரைஞர்கள் கழகம் பேரவை உறுப்பினருக்கு அனுப்பியுள்ள தந்தி குறித்து

* THIRU M. A. LATHEEF : Sir., on 9th December 1972 while participating in the debate on the Confidence Motion, Dr. Hande, in furtherance of his argument against the Government produced a

1972 டிசம்பர் 15]

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

telegram purported to have been sent by the Bar Association of Tirunelveli. I did not make any comment about the Bar Association of Tirunelveli or its members on my own accord. Because a particular document was produced by Dr. Hande before the House, I was entitled to make certain comments as a Member of this House. While making that comment, I made certain general observations about the formalities that should be observed by bodies particularly responsible bodies like the Bar Association while sending a communication to responsible persons. No doubt I accept that it has been sent to a responsible Member, Dr. Hande by a responsible body like the Bar Association of Tirunelveli. I seriously doubted the veracity of that telegram because it lacked the necessary formalities with which the Bar Association should have sent that telegram to a responsible Member.

I did not question its validity. I did not question the right of that Association to send such a telegram. What I submitted was that there should have been a specific name even though the Bar Association is a corpus body. The corpus body should always be represented by an accredited individual who happens to be its spokesman. Either the President or the Secretary should have sent that telegram with his name included. Because it lacked the name, I questioned its veracity. I can appreciate lapses on the part of a layman but I do not know how a responsible body representing advocates can commit lapses. That was my submission.

Now I am entitled to make certain observations with regard to that. After that what had happened? Mr. Deputy Speaker, you must protect my right. You must protect the rights of the House. You must protect the immunities, privileges and the functions of the legislators as legislators. We are all protected under Article 194 of the Constitution. We are all immune from any judicial action or some comment outside about our conduct inside the House. That being the case day before yesterday, a telegram has been sent to me with copies to many. If they have sent it to me alone, I do not mind it because that does not attract the mischief of the relevant provisions. But this has been sent to

370 பேரவை நடவடிக்கை குறித்து திருநெல்வேலி வழக்குரைஞர்கள்
கழகம் பேரவை உறுப்பினருக்கு அனுப்பியுள்ள தந்தி குறித்து

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்] [1972 டிசம்பர் 15]

many persons including Dr. Hande, myself and my leader and, I understand, to the Chair also. It is stated in the telegram—

'This Association condemns his (my) conduct as most irresponsible. This Association hereby calls upon Mr. Latheef to tender his unqualified apology to this Association.'

Here is my grievance. An Association which represents only advocates I do not say that the Association lacks legal acumen and legal knowledge—has sent this telegram signed by Thiru Sivasubramaniam Pillai, President, Bar Association, Tirunelveli. The same thing could have been done to the other telegram. In that telegram the name has not been mentioned. Therefore I thought that it would have been proper if the telegram had been signed by the accredited representative of the Bar Association. Whatever that may be, I now come to the crucial point. What I state in this House was stated with *bone fide* intention.

I have got the highest regard for the advocates' body and I have not cast aspersions on that body. I made certain observations in this House; as a Member of this House I am protected by article, 194 of the Constitution. But on what I speak in this House is this. If this sort of thing is allowed from outside, it is definitely outraging the sphere of my privilege as a member of House. This President of Tirunelveli Bar Association, Mr. Sivasubramaniam Pillai has outraged the privileges which I enjoy as a member of this august House. He has sent me a sort of notice asking me to tender an unconditional apology for what I have spoken in this House. It looks like an Advocate's notice, I appeal to all members, including Dr. Hande and Ponnappa Nadar, that what happens inside the House can never be questioned outside the House. Therefore even though I can bring a privilege motion under Rule 184 of the Assembly Rules, I do not want to bring any formal motion. I do not want to bring the responsible Bar Association of Tirunelveli, to book. I condemn the action of the President. I refrain from bringing in a privilege motion under Rule 184 because I have got the highest respect to the Advocate's Body. Even though my rights have been questioned, out of my respect for the Advocates' Body, I am not bringing in a privilege motion. The action of the President of the Association is most outrageous, most irresponsible most detestables and most

1972 டிசம்பர் 15] [திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

abominable and should be condemned by this House wholeheartedly and unanimously. I request the Chair to give his ruling on this.

DR. H.V. HANDE : The second point raised by Mr. Latheef is.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ப்ரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டு வந்து ஒரு உறுப்பினர் பேசினால் அதன்மீது மற்றவர்கள் பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனால் உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்து திரு. லத்திப் அவர்கள் பேசவில்லை. தமக்கு வந்திருக்கின்ற தந்தியைப் பற்றி பர்சனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷனாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதோடு அது முடிந்துவிட வேண்டுமேயல்லாது அதனை விவாதமாக்குவது சரியல்ல.

DR. H. V. HANDE : On a point of Order, Sir, I am giving a personal explanation because it is connected with the point raised by Mr. Latheef. I received a telegram from the Bar Association, Tirunelveli. I mentioned it. It was in my file and I did not bring it to the House then. When I mentioned it I also said that I was saying it with full authority.....

MR. DEPUTY SPEAKER : You need not go into that point now. Mr. Latheef has raised a point. The motive behind that telegram may be right or wrong. The question is whether anybody can say such things about what happened inside the House.

DR. H. V. HANDE : I am not going into that aspect. I am only trying to point out that there is difference from what Mr. Latheef said the other day and from what he is saying now. I would like to point out.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : திரு. லத்திப் அவர்கள் அன்று பேசியது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறியது போல் வேறுபட்டு இருக்கலாம். அப்படி வேறுபட்டுப் பேசியிருந்தாலும் கூட, இப்போதுள்ள பிரச்சினை பார் அசோசியேஷன் இங்கிருக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினரை நிபந்தனையற்ற முறையில் மன்னிப்புக் கேட்க வேண்டுமென்ற முறையில் தந்தி கொடுத்திருப்பதாகும். அது சரியா, தவறா அதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எந்த வகையில் எடுத்துக் கொள்ளுகிறார்கள் என்று கூறினால் நன்றாக இருக்கும்.

[1972 டிசம்பர் 15]

DR. H. V. HANDE : But when I was speaking, the hon. Member said that he doubted the very *bona fide* of the telegram.

THIRU M. A. LATHEEF : I used the word 'veracity'.

MR. DEPUTY SPEAKER : Dr. Hande, you are not at all coming to the point.

DR. H. V. HANDE : When I was speaking; the very veracity of the telegram was questioned ; The veracity of my statement was questioned. I am also a member of this House. Has not my privilege also been questioned ? What I say is, such instances should be avoided.

MR. DEPUTY SPEAKER : You are side tracking the issue.

DR. H. V. HANDE : I am not doing it, you must hear me fully.

THIRU M. A. LATHEEF : My right should be protected.

DR. H.V. HANDE : So also my right.

MR. DEPUTY SPEAKER : I am here to protect the right of every member.

DR. H.V. HANDE : You have to hear me fully, before you give your ruling. Are you not going to hear me?

MR. DEPUTY SPEAKER : You are not to question the Chair?

DR. H.V. HANDE : Should I not be heard? Am I being ordered?

MR. DEPUTY SPEAKER : I order you to sit down. You must obey the Chair.

DR. H. V. HANDE : So my veracity can be questioned by another member. I must be heard fully.

MR. DEPUTY SPEAKER : On any account the Chair does not invite advice from the hon. Member. The Chair's decision should be obeyed.

Mr. Ponnappa Nadar may now speak.

1972 டிசம்பர் 15]

* THIRU R. PONNAPPA NADAR: I was listening with rapt attention to the charge made by the hon. Member Thiru M. A. Latheef when he said that his freedom has been curtailed (Dr. H. V. Hande: What about our freedom?). The freedom of other members also must be protected. Every member's freedom must be protected. So far as the veracity of that telegram is concerned it is a matter of verification and method of proof will be one of the methods that can be insisted upon.

So far as the matter before the House is concerned, I would only say that certain expressions have been used in the telegram, which may not be happy and proper for the Bar Association to have used such words as 'irresponsible' that the member should tender his apology unconditionally', etc.

The freedom of speech that is enjoyed by a member of this House is governed by Article 194 and so far as our function inside this House is concerned, I think it is subject to certain laws which are governing in this country. What is freedom of speech that is available to our speeches, is it qualified or absolute privilege—that is a legal question to which I am not going to dwell at present. Suffice it for me to say that freedom of speech that has been exercised by the member. Dr. Hande is also being challenged in a collateral way. It is better we do not enter into any controversy.

Mr. M. A. Latheef has not brought in a motion to refer the matter to Privileges Committee and I think it is better that we do not refer this matter to the Privileges Committee. Probably, this may be due to their being not conversant with provisions of law concerning freedom of speech inside this House, such expressions have been used. The Bar Association has sent the telegram and it has not been made public by Dr. Hande before the House. I think Mr. M. A. Latheef need not take offence to it. It has been sent to the Chair as well, Any confidential communication levelling charges need not be a ground for impeaching the right or affecting the rights of a Member.

I would once again refer to Art. 194 to show whether we come within that ambit.

374 பேரவை நடவடிக்கை குறித்து திருநெல்வேலி வழக்குரைஞர்கள்
கழகம் பேரவை உறுப்பினருக்கு அனுப்பியுள்ள தந்தி குறித்து

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1972 டிசம்பர் 15]

Section 194 (1) says subject to the provisions of this constitution, and to the rules and standing orders regulating the procedure of the Legislature, there shall be freedom of speech in the Legislature of every State.

(2) No member of the Legislature of a State shall be liable to any proceedings in any court in respect of anything said or any vote given by him in the legislature or any committee thereof, and no persons shall be so liable in respect of the publication by or under the authority of a House of such Legislature of any report, paper, votes or proceedings.

(3) In other respects, the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of State, and of the members and the committees of a House of such Legislature shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law, and, until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom, and of its members and committees, at the commencement of this Constitution.

Sir, so far as the telegram is concerned, of course, it cannot be denied that there are objectionable portions. I do not say that there is nothing objectionable. It is better that this House do not proceed with further discussion on the matter and we shall leave the matter at this juncture so that the rights of both parties are protected. Dr. Hande would say that he has got the telegram and relied on it and that cannot be challenged. The only thing is that the subsequent telegram which has been sent is only objectionable. The House will take note of it and the Chair would give a proper ruling. I wish that it need not go to the Privileges Committee and that is the view which I take, Sir.

DR. H.V. HANDE : Sir, my question was this. My rights in this House are as supreme and paramount and equally important as those of the other hon. Members. When I was quoting a telegram, the veracity itself was questioned. That hurt me. I have already mentioned the authority for it and I have checked it up. I have sent persons to verify and I have myself telephoned and I know my telegram was authoritative, valid and true. In spite of that he questioned the truth of the telegram. He has also received some communication from somebody and that was mentioned.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு சின்னக் கேள்விக்கு பதில் சொன்னால் போதும். இப்போது எடுத்திருக்கிற இஷ்யுவிற்கும் நீங்கள் சொல்கிற இஷ்யுவிற்கும் சம்பந்தமே கிடையாது.

This is between two Members of the House. When the right of a Member is affected within the House, you are accusing another Member. That we can discuss and decide. That is an easy matter. (Interruption by Dr. Hande) I will tell you, Dr. Hande. Nobody questioned the veracity of your telegram. The other member has got a telegram, letter, a bit of paper or any evidence. You can argue on that point. But the question now is when a Member utters some words here—that may be acceptable or may not be acceptable to you and you may differ—a body outside this House, the so-called Bar Association, whether that can condemn the activities of that Member and demand an apology from him. That you have to consider.

DR. H. V. HANDE : Sir, my only submission in that context in this. Let us try to come to a decision after taking the entire discussion on that day and the Bar Association's telegram. Let us send this matter to the Privileges Committee and let it discuss the whole thing as one unit and then come to a decision.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இது உரிமைப் பிரச்னையாகவும் கொண்டுவரப்படவில்லை. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இங்கு எடுத்துக்காட்டியதுபோல், இதை உரிமைக் குழுவிற்கு விட வேண்டாமென்று சொன்னார்கள். அது உரிமைப் பிரச்னையாகக் கொண்டுவரப்படாத காரணத்தால் அதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டிய நிலையிலும் இல்லை. இதற்கிடையில் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு தந்தியை இங்கு வெளியிட்ட போது அந்தத் தந்தி உண்மையானதல்ல அல்லது ஹாண்டே அவர்களுக்கு வந்த தந்தி பார் அசோசியேஷன் கொடுத்ததல்ல என்ற கருத்துக்களை திரு. லத்திப் அவர்கள் சொல்லியிருந்தால் உடனடியாக அது தன்னுடைய உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடியது என்ற பிரச்னையை திரு. ஹாண்டே அவர்கள் நேற்றே எழுப்பியிருக்கலாம். அதை திரு. லத்திப் பேசியபோதே எழுப்பியிருக்கலாம். எழுப்பி அதற்கான ரூலிங்கை சபாநாயகர் அவர்களிடமிருந்து பெற்றிருக்கலாம்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 15]

நான் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கும், தலைவர் அவர்கள் மூலம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒரு பிரச்னை எழும்போது அந்தப் பிரச்னைபற்றி தங்கள் தீர்ப்பு என்ன என்பதைத்தான் மற்றவர்கள் கவனிக்க வேண்டும்; அல்லது அந்தப் பிரச்னையில் ஏதாவது கருத்துக்கள் சொல்ல வேண்டுமென்றால் சொல்லவேண்டுமே தவிர அந்தப் பிரச்னைக்கு ரூலிங் கொடுக்கும் நேரத்தில் எனக்கும் ஒரு பிரச்னை இருக்கிறது, அதற்கும் ரூலிங் கொடுங்கள் என்று இரண்டு தீர்ப்புகளை அளிக்க தலைவரை வற்புறுத்துவது சரியானதல்ல.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நேற்றே அப்பிரச்னையை எழுப்பியிருக்கலாம். அல்லது திரு. லத்தீப் பிரச்னைக்கு தீர்ப்பு கூறி முடித்த பிறகு ஹாண்டே அவர்கள் பிரச்னையை எழுப்பலாம். ஒவ்வொரு பிரச்னை எழும்போது அதற்குள் நுழைந்து வேறு பிரச்னையை எழுப்பி சபையின் நேரத்தை, வேறு விஷயங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டுள்ள நேரத்தைக் குறைத்துக் கொள்வது நல்லதல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பியதைப் பொறுத்து உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் ஒரு ஐயப்பாட்டை எழுப்பினார்கள். இந்த அவையில் உறுப்பினர்கள் ஐயப்பாட்டை எழுப்பவும் அதற்குப் பதில் சொல்லவும் உரிமை இருக்கிறது. பார் அசோசியேஷன் தந்தி ஒன்றை அவர்கள்தான் கொடுத்தார்களா அல்லது மற்றவர்கள் கொடுத்தார்களா என்ற ஐயப்பாட்டினை எழுப்பினார்கள். இல்லை, இதற்கான ஆதாரம் இருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடிய உரிமை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, உரிமை பாதிக்கப்பட்டதாகச் சொல்வதற்கு இல்லை. ஐயப்பாட்டினை எழுப்பினால் அதற்கு பதில் உரைத்து—ஐயப்பாட்டிற்கு இடமில்லை, ஆதாரமிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். பிரச்னை அதோடு தீர்ந்து விட்டது. அதை மீண்டும் திரு. லத்தீப் அவர்கள் கிளப்பவில்லை. முதலில் சொன்னபோது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தந்தி மட்டுமல்ல, கடிதமும் வந்திருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். பிறகு திரு. லத்தீப் அவர்கள் அந்தப் பிரச்னையைக் கிளப்பவில்லை. ஐயப்பாட்டிற்குப் பதில் தந்த பிறகு அந்த அளவோடு பிரச்னை தீர்ந்து விட்டது. ஆகவே அதில் உரிமைப் பிரச்னை இல்லை.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது எழுந்துள்ள பிரச்சனை—திரு. லத்தீப் அவர்களை விட்டு விடுங்கள்—இந்தப் பேரவையில் ஒரு உறுப்பினர் தெரிவிக்கிற கருத்துபற்றி வெளியிலே இருக்கிற ஒருவர் அல்லது ஒரு அமைப்பு கருத்து சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கிறதா என்பதுதான். அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்படியும் அல்லது நம் பேரவையில் முன்னால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள பல முடிவுகளின்படியும் இது மிக மிக வன்மையாகக் கண்டிக்கத்தக்க ஒரு நிகழ்ச்சி என்பதை நான் தெளிவாகத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். (ஆரவாரம்).

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு உள்ள படியே வருந்துகிறேன். இரண்டு மூன்று முறை நான் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்குச் சொல்லியிருக்கிறேன். எழுப்பப்பட்டிருக்கிற, அதாவது தாங்கள் எழுப்பியிருக்கிற பிரச்சனை தனிப்பட்ட, உங்களுக்கும் திரு. லத்தீப் அவர்களுக்கும் இடையே உள்ள ஒரு சின்னப் பிரச்சனை. அன்றே அவர்கள் வற்புறுத்தியிருக்கலாம். அல்லது மறுநாள்கூட தெரிவித்திருக்கலாம். ஆனால் வெளியே இருக்கிற பார் அசோசியேஷன் என்ற ஒரு அமைப்பு எனக்கே கூட அவர்கள் தந்தி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். முதலில் எனக்குத்தான் அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். எனக்கு அனுப்பி விட்டு அதன் நகலை திரு. லத்தீப் அவர்களுக்கும் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இதில் அவர்கள் உபயோகித்திருக்கும் வார்த்தைகள் மிக மிகக் கடுமையானவை. அவை எவருடைய உள்ளத்தையும் புண்படுத்தக் கூடியவை. திரு. லத்தீப் அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர், அவர்கள் இது குறித்து ஒரு ப்ரிவிலேஜ் இஷ்யூ கொண்டுவராததற்கு அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன், நன்றியும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது ஒரு பெரிய சிக்கலாக வளர்ந்துவிடும். இந்தப் பேரவை சார்பில் அந்த பார் அசோசியேஷனுக்கும், சம்பந்தப்பட்ட திரு. சிவசுப்பிரமண்ய பிள்ளை என்ற அந்த பார் அசோசியேஷன் தலைவருக்கும் இந்தப் பேரவையின் வன்மையான கண்டனத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (ஆரவாரம்). இப்படி பேரவை உறுப்பினர்களின் உரிமைகளில் தலையிடுவதற்கு இந்தப் பேரவையைத் தவிர வெளியிலே இருக்கிற எவ்வளவு பிரம்மாண்டமான சக்திக்கும் நிச்சயமாக உரிமை இல்லை என்பதை அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். (ஆரவாரம்).

இந்தப் பேரவையில் ஏற்கனவே 1960-ம் ஆண்டில் ஒரு விவாதம் நடந்திருக்கிறது. இங்கு நடந்ததுபற்றி நகராட்சிமன்றத்தில் தாக்கீ அல்லது விமர்சித்து சிலர் பேசியிருக்கிறார்கள். மாநகராட்சி

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1972 டிசம்பர் 15]

மன்றத்தில் சில உறுப்பினர்கள் சட்டமன்றத்தில் எப்படிப் பேசலாம் என்று கேட்டதை இங்கு பேரவையின் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப் பட்டு மாநகராட்சி மன்றத்தில் எழுந்த விவாதம் வன்மையாகக் கண்டிக்கப்பட்டு அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெற்றிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பெரிய மாநகராட்சிமன்றமே இந்தப் பேரவை விவாதத்தில் தலையிடுவதற்கு உரிமை இல்லை என்று சொல்லும்போது ஒரு பார் அசோசியேஷன் நிச்சயமாக தலையிடுவது அவ்வளவு சரியல்ல. எனவே இதுகுறித்து இதையே அவர்கள் ஒரு வேண்டுகோளாக எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி அல்லது விளக்கமாக எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி இதை அவர்கள் தெளிவாகப் புரிந்துகொண்டு இப்படிப்பட்ட விவாதங்களில் ஈடுபடக் கூடாது என்று இதன் மூலம் இப்படி ஈடுபடும் எண்ணமுள்ள எந்த அமைப்பிற்கும் இந்தப் பேரவை மூலம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(ஆ) “ராஜமன்னார் குழு” அறிக்கையை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளாதது குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இந்தக் கூட்டத்தொடரின் கடைசி நாளான இன்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கடந்த கூட்டத்தொடரில் குறிப்பிட்ட ஒன்றை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். ராஜமன்னார் குழு அறிக்கை இந்தக் கூட்டத்தொடரில் வைத்து விவாதிக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். அந்தத் கூட்டத் தொடரில் ஏன் விவாதிக்கவில்லையென்றால், அப் போது சமயம் இல்லை, அடுத்த கூட்டத்தொடரில் அல்லது சமயம் வரும்போது வைத்து விவாதிக்கலாம் என்று கூறினார்கள். இப்போது அதற்கு அவசியம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இப்போது புகார் மனுக் களுக்கு அனுப்பிய பதிலில் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு என்கொயரி கமிஷன் நியமிப்பதற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்கு டெல்லி வட்டாரங்களில் இருந்து கூட பதில் கூறியிருக் கிறார்கள். அதை இன்றைய பத்திரிகைகளில் பார்த்தேன். அதாவது, மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இந்த அரசின் மீது ஒரு என்கொயரி கமிஷன் நியமிப்பதற்கு உள்ள சக்தி, அதிகாரம் இருக்கிறது என்று டெல்லி வட்டாரங்களில் கூறப்பட்டதாக செய்தி வந்திருக்கிறது. அந்த நிலையில், இந்த அரசாங்கத்தின் வரம்பு என்ன, மத்திய அரசாங் கத்தின் அதிகார வரம்பு என்ன என்பதை தெளிவுபட அறிந்து கொள்ள, நம்முடைய மாநிலத்தின் 3 பெரிய தலைவர்களால் தயார் செய்யப்பட்ட அந்த அறிக்கையை இந்த மன்றத்தில்

1972 டிசம்பர் 15] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

செய்யப்பட்ட அந்த அறிக்கையை இந்த மன்றத்தில் வைத்து விவா
வைத்து தற்போது விவாதிக்கலாமா? ஆம் என்றால், எப்போது
அதை விவாதிப்பது என்பதை முதலமைச்சர் அவர்கள்
கூறுவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு
ஜேம்ஸ் அவர்கள் ராஜமன்னர் குழு அறிக்கை பற்றி விவாதிப்பது
பற்றியும், பேரவையில் வைப்பது பற்றியும் நான் குறிப்பிட்டதைச்
சுட்டிக் காட்டி, இந்தக் கூட்டத்தொடரில் ஏன் வைக்கவில்லை என்று
கேட்டு இருக்கிறார்கள். அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டம் நடைபெறுகிற
நேரத்தில் எதிர்க்கட்சியில் இருந்த தலைவர்கள் அதை ஞாபகப்படுத்தி
யிருக்க வேண்டும். அல்லது நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களாவது அலுவல்
ஆய்வுக் குழுக் கூட்டம் நடைபெறுகிற நேரத்தில் கட்சித் தலைவர்
களிடத்தில் நினைவுபடுத்தியிருந்தால், அவர்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குழு
வில் அந்தக் கருத்தை வெளியிட்டு இருக்கக்கூடும். மற்ற கட்சித்
தலைவர்கள் நினைவுபடுத்தாத காரணத்தாலும், வேறு பல அலுவல்கள்
இந்தக் கூட்டத்தொடரில் இருந்த காரணத்தாலும், ராஜமன்னர்
குழு அறிக்கை இந்தக் கூட்டத்தொடரில் நாம் வைப்பதற்கு இயலாமல்
போய்விட்டது. அடுத்த கூட்ட நிகழ்ச்சியில், அலுவல் ஆய்வுக்
குழுவைக் கலந்து கொண்டு, எப்போது அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம்
என்கிற முடிவை எடுப்பதற்கும், அதற்குக் கட்டுப்படுவதற்கும்
தயாராக இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஏதோ விசாரணைக் குழு அமைப்பதைப் பற்றி டெல்லி வட்டாரங்
களின் பேச்சு பத்திரிகைகளில் வந்து இருப்பதாகச் சொன்னார்கள்.
வட்டாரங்களின் பேச்சு வட்டாரத்தில் நடைபெற்றாலும், நடைபெறு
வீட்டாலும் பத்திரிகைகளில் சொல்லப்படும். பத்திரிகைகளின்
திறமை எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆசிரியர் கடிதங்கள், வட்டாரங்
களின் பேச்சுக்கள் இவைகளுல்லாம் வந்தாலும் வராவிட்டாலும்
அதைத் தயாரித்துக்கொள்கிற திறமை, ஆற்றல் பத்திரிகை நடத்துகிற
வர்களுக்கு உண்டு என்பதை நானும் கடந்த காலத்தில் பத்திரிகை
நடத்தியவன் என்ற முறையில் நன்றாக அறிவேன். ஆகவே, டெல்லி
வட்டாரங்களின் பேச்சு பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்பட்டாலும்,
நான் பிரதமருக்குச் சுட்டிகாட்டியிருப்பது ஒன்றும் மிரட்டல் அல்ல,
அல்லது மீறி நடப்போம் என்ற அளவுக்கு விடப்பட்ட எச்சரிக்கையும்
அல்ல. அரசியல் சட்டத்தின்படி ஸ்டேட் லிஸ்ட், சென்ட்ரல் லிஸ்ட்,
கன்கரண்ட் லிஸ்ட் என்று மூன்று லிஸ்ட்கள் இருக்கின்றன. அதிலே
ஸ்டேட் லிஸ்டிலே உள்ள உரிமைகளில் தலையிடுவதற்கு உரிமை
இல்லை என்கிற விளக்கத்தைத்தான் பிரதமருக்கு எழுதிய கடிதத்தில்
எழுதியிருக்கிறோம் என்பதையும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.